



Resultat av kursutvärdering Neurovetenskaper VT 2017

Antal svar: 13

1. **Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper och färdigheter, användbara i min yrkesverksamhet.**

I mycket liten grad, i liten grad, delvis, i hög grad, i mycket hög grad
2 5 6

2. **Jag bedömer att kursen genomgående håller specialnivå.**

I mycket liten grad, i liten grad, delvis, i hög grad, i mycket hög grad
6 7

3. **Jag anser att kursens examination omfattade de lärandemål som är formulerade för kursen.**

I mycket liten grad, i liten grad, delvis, i hög grad, i mycket hög grad
1 7 5

4. **Jag bedömer att kursens omfattning var lämplig för att uppnå kursens syfte.**

I mycket liten grad, i liten grad, delvis, i hög grad, i mycket hög grad
6 7

5. **Jag uppfattar att det fanns en röd tråd mellan kursens lärandemoment (föreläsningar, studiebesök, litteratur m.m.) och att dessa var relevanta.**

I mycket liten grad, i liten grad, delvis, i hög grad, i mycket hög grad
3 3 7

6. **Det här saknades eller kan förbättras i kursen**

Mer uppdatering om ny aktuell forskning. Möjligen fler neuropsykologer som föreläser. Ev. en föreläsning om farmakologi/farmakogenetik. Föreläsningen om Alzheimers sjukdom kan förbättras. Vore intressant med mer koppling till neuropsykologers arbete – hur vi använder dessa kunskaper. Ibland lite för svåra föreläsningar – mkt biologi. Möjlighet/utrymme till diskussioner. Balansen mellan manliga och kvinnliga föreläsare skulle gärna kunna justeras. Barnperspektivet och en översikt i neurofarmakologi saknades.

7. **Det här upplevde jag som särskilt bra under kursen:**

Omväxlande, lagom längd på föreläsningarna, kompetenta, kunniga föreläsare, bra upplägg, bredden. Studiebesöken, relevanta ämnen som kan kopplas till ”neuropsykologi”. Viktiga grundkunskaper som jag tycker att vi ska ha som blivande specialister i neuropsykologi.

Hjärnvisningen var särskilt bra. Genomgående mycket hög nivå på föreläsarna. Mycket bra kombination av grundforskning och tillämpad forskning + kliniskt relevant kunskap. Att det fanns många föreläsare från olika områden. Hög klass på föreläsningarna! Roligt att se 7-Teslan och hjärnvisningen. Föreläsningarnas kvalitet var överlag mkt bra. Föreläsningarna om hjärnavbildning, skalltrauma och hjärnans anläggning var särskilt bra. Studiebesöken + Ronnies föreläsning var särskilt bra. Kompetenta och duktiga föreläsare.

Administration

Hur tycker du att kursen fungerat (1= dåligt; 7= mycket bra) vad gäller:

Information	1	2	3	4	5	6	7	6,5
Schema	1	2	3	4	5	6	7	6,5
Hemsida	1	2	3	4	5	6	7	5,9
Undervisningslokal	1	2	3	4	5	6	7	5,5
Hotelllets service	1	2	3	4	5	6	7	5,8

Kommentar.

Mycket bra kurs. Vi bytte lokal till den andra delen av kursen och den sista lokalen var dåligt ventilerad och hur man satt i förhållande till föreläsarna var ej bra. Den lilla lokalen var lite trång och instängd. Hotellet tappade bort min bokning om specialkost och trots fem påminnelser fick jag aldrig någon fika.

Litteratur

Ange nedan på en skala från 1-7 (1= botten - 7= toppen) vad du anser om kurslitteraturen vad gäller: Relevans för kursen, Innehåll och Presentation (svår/lätt, begriplig etc.):

	Relevans	Innehåll	Present.
Gazzaniga, Ivry & Mangun (5 svarade inte eftersom de ännu inte hade hunnit läsa boken.)	5,9	5,7	5,3
Artiklarna på hemsidan har varit av lågt värde.	1	2	3
	4	5	6
	7	högt värde.	6,0

Kommentarer:

Har inte tagit mig igenom hela boken, är ganska svår att ta sig igenom. Svår bok men bra! Tycker nog att Nymans Klinisk Neuropsykologi i kombination med Nybergs Kognitiv Neurovetenskap hade gett mer för oss som psykologer.

Undervisning

Ange på motsvarande sätt(1-7) vad du anser om föreläsningarna:

	Relevans	Innehåll	Present.
25/1 Hjärnans evolution <i>Jarl Risberg</i>	6,1	5,9	6,2
25/1 Hjärnans anläggning <i>Arne Brun</i>	5,5	5,4	5,5

25/1	Genetik och epigenetik	<i>Ola Hermanson</i>	6,4	6,2	6,2
26/1	Elektrofysiologiska metoder	<i>Ingmar Rosén</i>	6,5	6,4	6,4
26/1	Metoder för hjärnabbildning	<i>Jarl Risberg</i>	6,5	6,3.	6,3
26/1	Avbildning med magnetkamera	<i>Ronnie Wirestam</i>	6,5	6,3	6,3
26/1	fMRI	<i>Peter Mannfolk</i>	6,4	6,2	5,9
26/1	Studiebesök	<i>Peter Mannfolk</i>	6,7	6,8	6,6
27/1	Epilepsi hos vuxna	<i>Ia Rorsman</i>	6,7	6,6	6,6
27/1	Epilepsi hos vuxna	<i>Hanna Ljung</i>	6,5	6,2	6,3
27/1	Hjärnans plasticitet	<i>Jarl Risberg</i>	6,7	6,4	6,3
27/1	Cerebrovaskulära sjukdomar	<i>Arne Lindgren</i>	6,3	6,0	5,9
27/1	Utvecklingsrelaterade funk. avvik.	<i>Peik Gustafsson</i>	6,0	6,1	5,6
15/2	Parkinsons sjukdom	<i>Gesine Paul-Visse</i>	6,7	6,7	6,5
15/2	Tumor cerebri	<i>Leif Salford</i>	6,2	6,0	6,2
15/2	Skalltrauma	<i>Carl-Henrik Nordström</i>	6,0	6,2	6,2
15/2	Cerebral ischemi	<i>Tadeusz Wieloch</i>	6,0	6,0	5,6
16/2	MS	<i>Petra Nilsson</i>	6,8	6,6	6,6
16/2	MS	<i>Ia Rorsman</i>	6,9	6,7	6,8
16/2	ALS	<i>Staffan Persson</i>	6,4	6,5	6,4
16/2	Alzheimers sjukdom	<i>Lars Gustafson</i>	5,1	3,3	3,2
16/2	Frontotemporal demens	<i>Alexander Santillo</i>	6,6	6,6	6,7
16/2	Neuropatologi	<i>Arne Brun</i>	6,2	6,0	5,8
16/2	Hjärnvisning	<i>Elisabet Englund</i>	7,0	7,0	7,0
17/2	Huntingtons sjukdom	<i>Åsa Petersén</i>	7,0	7,0	7,0
17/2	Förstämning och utmattning	<i>Lil Träskman-Bendz</i>	6,4	6,2	6,1
17/2	Psykosor	<i>Roger Carlsson</i>	6,8	6,5	6,4

Kommentar:

Överlag mkt information och intressanta föreläsningar med bra och tydliga förklaringar. Hjärnans anläggning hade varit intressant om det hade funnits en tydligare koppling till uttryck (exempelvis hur skadorna visar sig) och föreläsaren hade varit mer uppdaterad på ny forskning.

Kursens innehåll

Saknade du något ämne som borde ha tagits upp på kursen?

Kanske mer kring missbruks påverkan. Forskning kring skador på hjärnan vid beroendetillstånd. Saknade inte något på den här kursen. Mycket bra att ni hade med MS och ALS. Jag tycker den hade en bra bredd. Neurofarmakologi saknades – inte enskilda preparats påverkan på kognition utan en översikt i hur de fungerar på neurologisk nivå. Barnperspektivet – utvecklingsrelaterade syndrom och sjukdomar är så mycket mer än autism och ADHD, och många neurologiska sjukdomar (t.ex. epilepsi och hjärntumörer) är ju helt olika hos barn och vuxna, vilket skulle gå att koppla till plasticitet också. En del föreläsare och föreläsningar var mycket gamla. Jag saknade lite mera djupgående om utmattningstillstånd och stressrelaterade tillstånd och koppling till neurobiologi! Nej! Mkt bra och omfattande kurs.

Kunde någon föreläsning ha slopats?

Föreläsningen om Alzheimers sjukdom hade inte lika hög kvalitet. ALS – intressant men kanske överflödigt i och med att neuropsykologer inte jobbar med gruppen. Hjärnans anläggning i sin nuvarande form. Sedan kändes föreläsningen om utvecklingsrelaterade funktionsnedsättningar för basal och ytlig på en utbildning för blivande specialister.

Skulle du föredragit en annan schemaläggning?

Möjligtvis ej så sena dagar. Nej, jag tycker att det var bra upplagt. Nej - den var bra. Det var ett tigt schema, med långa lunchpauser gick det bra! Någon föreläsare drog ut mycket på tiden, men överlag fungerade detta väl. Hade gärna börjat 8.00 och slutat tidigare då man är trött på eftermiddagen och koncentrationen försämras. Nej, men kanske se över fördelningen. Att bara 4 av 22 föreläsare är psykologer på en kurs som vänder sig till psykologer känns märkligt. Många läkare (men inte alla) missade psykologperspektivet.

Övriga synpunkter på kursen

Kursen är den absolut bästa jag gått sedan jag började med specialistutbildningen. Den höll mycket hög kvalitet med kompetenta föreläsare. Intressant med äldre föreläsare på hög nivå men vore kul med fler yngre som har lite bättre koll på aktuell forskning, gärna kvinnor. Definitivt en kurs som har gett mig en mycket god ”grund” kunskapsmässigt, som jag kommer att ha god nytta av framöver. Bra kurs med överlag mycket spännande föreläsare. Jag är mycket nöjd. Stort tack! Mycket bra och lärorik kurs som jag kommer att rekommendera till kollegor! En av de bästa specialistkurser jag läst. Borde nästan vara obligatorisk för inriktning neuropsykologi.